

## CONCORSO PER TITOLI E COLLOQUIO

Posti: 1 (°) – Borse: 0

(°) di cui 1 posto senza borsa coperto con Assegno di Ricerca come da importo previsto nell'ambito del progetto europeo H2020-MSCA-COFUND-2020 "CLOE"

FILOSOFIA

CURRICULUM

ETICA E TEORIA POLITICA (CODICE 8665)

XXXVII CICLO, AVENTE SEDE AMMINISTRATIVA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, INDETTO CON DECRETO RETTORALE N. 1898 DEL 10 MAGGIO 2021 AGGIORNATO CON D.R. 2024 DEL 17 MAGGIO 2021, D.R. 2460 DEL 4 GIUGNO 2021, D.R. 2562 DEL 9 GIUGNO 2021, D.R. 2603 DEL 14 GIUGNO 2021

### VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA

Il giorno 5 luglio 2021 alle ore 9.30 in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice del concorso di cui al titolo nominata con Decreto Rettorale n. 2856 del 25 giugno 2021.

Sono presenti i signori:

Prof. Carolina Fernández Blanco, esperto effettivo  
Prof. Tiziana Torresi, esperto effettivo  
Prof. Andrej Kristan, membro interno effettivo  
Dott. Corrado Fumagalli, membro interno effettivo

Viene nominato Presidente il Prof. Corrado Fumagalli

Svolge le funzioni di segretario il Prof. Andrej Kristan

La Commissione giudicatrice prende atto che il procedimento concorsuale deve avere termine entro il 15 luglio 2021 e decide di renderne pubblico il risultato mediante affissione all'albo del Dipartimento.

La procedura di selezione è intesa ad accertare l'attitudine dei candidati alla ricerca scientifica. Le commissioni giudicatrici valutano la stessa mediante idonea comparazione (artt. 4 e 5 del bando di concorso e art. 17 del Regolamento di Ateneo per il dottorato di ricerca).

La Commissione stabilisce che i criteri e le modalità di valutazione dei titoli saranno i seguenti (vd. art. 12 del D.P.R. 487/94).

Seguendo i criteri di valutazione come espressi nella *Guide for applicants del* progetto H2020-MSCA-COFUND-2020 "CLOE", la commissione stabilisce un massimo di 60 punti per la valutazione dei titoli.

Evaluation criteria first step	Total weight	Threshold (1-5)	% Weight step 1	Ex aequo priority
Diploma supplement & Master Thesis extended abstract (>10 pages) (quality & coherence with the topics addressed by CLOE)	5	3	25%	2
Additional: previous mobility, awards etc.	5	N/A		3
Publications/patents (last three years only)	5	N/A		
Project proposal: quality	20	4	67%	1
Project proposal: impact & feasibility and interdisciplinarity of the application;	10			
Project proposal: match with CLOE objectives	10			
Motivation letter: career objective in relation to the project and the reasons for choosing the PhD Course	2			
Letter of reference (max 3)	3	/		
<b>Total score</b>	<b>60</b>		100	

In accordo con i requisiti richiesti dal *Grant Agreement* e pubblicati sul sito del programma CLOE (*Guidelines for applicants*) e con il regolamento, il punteggio minimo richiesto per l'ammissione al colloquio orale è di punti **40/60**.

I criteri di valutazione del colloquio orale da svolgere in inglese saranno i seguenti.

Seguendo i criteri di valutazione come espressi nella *Guide for applicants del progetto H2020-MSCA-COFUND-2020 "CLOE"*, la commissione stabilisce un massimo di 40 punti per la valutazione dei titoli. L'assegnazione dei punti si svolgerà come segue:

Evaluation Criteria second step focused on the candidate and its critical approach	Total weight	Threshold (1-5)	% Weight step 2	Ex aequo priority
Discussion on previous researches and experience	17	3	43%	2
Capacity to critically discuss the PhD project and the selected CLOE topic & theme's problems	23	4	57%	1
<b>Total score</b>	<b>40</b>			

In accordo con i requisiti richiesti dal Grant Agreement e pubblicati sul sito del programma CLOE (*Guidelines for applicants*), il colloquio orale si intende superato con il punteggio minimo di punti **27/40**.

Dalle domande di concorso e dai relativi allegati dei candidati presentate mediante la procedura on-line, visibili al seguente indirizzo: [https://servizionline.unige.it/personale/docenti/DOMANDA\\_CONCORSI](https://servizionline.unige.it/personale/docenti/DOMANDA_CONCORSI), risulta che tra gli ammessi a sostenere il concorso i Dott. Liu Nan, Dott. Antonio Maria Magariello, Dott. Nicolò Pistone, Dott. Gianvito Scavuzzo, Dott. Gianmaria Chiti non soddisfano la MSCA MOBILITY RULE. Procediamo alla valutazione per titoli delle candidate:

Dott.ssa Asma Ghazi

Dott.ssa Maria Martha Barrenche

La Commissione, presa visione dell'elenco dei partecipanti, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra i membri della Commissione stessa ed i concorrenti, ai sensi degli art. 51 e 52 del C.p.c.

La Commissione procede alla valutazione dei titoli dei candidati sulla base dei criteri sopra evidenziati.

Candidati	Diploma supplement & Master Thesis extended abstract, quality & coherence with CLOE (max 5)	Additional: previous mobility, awards etc (max 5)	Publications (last three years only) (max 5)	Project proposal:			Motivation letter	Letter of reference	Total
				quality (max 20)	impact & feasibility & interdisciplin. (max 10)	match with CLOE (max 10)			
Ghazi	2	3	0	2	4	0	0	2	<b>13</b>
Barrenche	2	1	0	2	4	0	0	1	<b>10</b>

Risulta pertanto che NESSUNO DEI CANDIDATI ha raggiunto il punteggio minimo (40/60) per essere ammesso a sostenere il concorso i Dottori di cui al seguente elenco e che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, pertanto, reputa non idonei i sottoindicati candidati.

Dott. Gianmaria Chiti  
Dott. Liu Nan  
Dott. Antonio Maria Magariello  
Dott. Nicolò Pistone  
Dott. Gianvito Scavuzzo  
Dott. Gianmaria Chiti

La seduta è tolta alle ore 12.45 Non avendo nessuno dei candidati raggiunto la soglia minima per l'accesso al colloquio, la commissione dichiara conclusi i propri lavori.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Corrado Fumagalli  
f.to digitalmente